

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ae

DR.8361.170.2022

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -05- 22

DECYZJA PO.44.KO.1.2023.DB

Warszawa, dnia 22 maja 2023 r.

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

**Marcinowi Nykiel**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**MARCIN NYKIEL MPM PROJEKT,**

kary pieniężnej za naruszenie art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. poz. 2556, ze zm.).

W toku kontroli, przeprowadzonej u przedsiębiorcy Włodzimierza Zapalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: EKO- PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI, w należącym do niego punkcie sprzedaży EKO-PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI przy ul. Górnej nr 12, 26-500 Szydłowiec, stwierdzono wprowadzenie do obrotu produktu - kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, tj.:

- **Kocioł grzewczy z automatycznym podawaniem paliwa MPM-MASTER EKO 20 kW, klasa energetyczna 5, klasa emisji 5, nr seryjny/rok produkcji – M20 1204566/2019,**

w oznakowaniu ww. kotła na tabliczce znamionowej stwierdzono brak podania informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz.U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.)

W toku kontroli ustalano, iż ww. kocioł został wprowadzony do obrotu przez producenta MPM Projekt **Marcin Nykiel Roźwienica 111, 37-565 Roźwienica**

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie, z uwagi na znikomą wagę naruszenia prawa oraz zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, zachodzą przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 05-14.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Włodzimierza Zapalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: EKO- PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży w EKO-PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI przy ul. Górnej nr 12 w Szydłowcu, stwierdzono wprowadzenie do obrotu produktu - kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, tj.:

- **Kocioł grzewczy z automatycznym podawaniem paliwa MPM-MASTER EKO 20 kW, klasa energetyczna 5, klasa emisji 5, nr seryjny/rok produkcji – M20 1204566/2019,**

w oznakowaniu którego na tabliczce znamionowej stwierdzono brak podania informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, co narusza art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

W toku kontroli ustalano, iż ww. kocioł został wprowadzony do obrotu przez producenta MPM Projekt **Marcin Nykiel Rozwienica 111, 37-565 Rozwienica.**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a i d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz. Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, z późn. zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Zgodnie z art. 172a pkt 2 ww. ustawy, za wprowadzenie do obrotu ww. kotła rozumie się - każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl przepisu art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 ww. ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

W toku kontroli przedsiębiorcy Włodzimierza Zapalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: EKO- PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI, w należącym do niego punkcie sprzedaży w EKO-PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI przy ul. Górnej nr 12, 26-500 Szydłowice, na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy oraz analizy umowy o współpracy handlowej nr 1/08/19 z 21.08.2019 r.



ustalano, iż przedmiotowy kocioł został wprowadzony do obrotu przez producenta MPM Projekt Marcin Nykiel Roźwienica 111, 37-565 Roźwienica.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Marcin Nykiel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN NYKIEL MPM PROJEKT poprzez wprowadzenie do obrotu 1 partii kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, nieodpowiadającej wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, naruszył zakaz określony w art. 171 tej ustawy.

W myśl art. 321k ust. 4 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1.

W dniu 23.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 03.03.2023 roku wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość. Pełnomocnik wyjaśnił, że w czasie udostępnienia kotła tj. 29.08.2019 roku nie obowiązywał przepis art. 172 a oraz art. 321 k ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska, które są podstawą do wymierzenia przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej. Powyższe przepisy obowiązują od 23.11.2019 roku. Tym samym, skoro jako podstawą wszczęcia i wymierzenia kary administracyjnej są ww. powołane przepisy, a nie obowiązywały one w dacie wprowadzenia do obrotu przedmiotowego kotła, to w myśl zasady „prawo nie działa wstecz” nie sposób wymierzyć kary administracyjnej na ich podstawie. Dodatkowo pełnomocnik strony poinformował, że po zmianie przepisów w zakresie obowiązku informacyjnego co do informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, MPM dopełnił obowiązku wynikającego z wprowadzonych przepisów oraz przesłał wszystkim nabywcom kotłów w 2019 roku nowe tabliczki znamionowe wraz ze stosowną informacją z tego wynikającą.

Odnosząc się do wniosku strony o umorzenie postępowania, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18). Jak wskazano powyżej, podczas kontroli przedsiębiorcy Włodzimierza Zapalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: EKO- PALNIK WŁODZIMIERZ ZAPALSKI, na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy oraz analizy umowy o współpracy handlowej nr 1/08/19 z 21.08.2019 r. ustalano, iż przedmiotowy kocioł został wprowadzony do obrotu przez producenta MPM Projekt Marcin Nykiel



**Rozwienica 111, 37-565 Rozwienica.** Bezspornym jest, iż producent poprzez wprowadzenie do obrotu 1 partii kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, nieodpowiadającej wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, naruszył zakaz określony w art. 171 tej ustawy, co skutkuje obiektywną odpowiedzialnością za delikt administracyjny.

Nawiązując do wyjaśnień pełnomocnika strony, podkreślić w tym miejscu należy, że zakaz określony w art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska obowiązywał w dacie wprowadzenia kotła do obrotu i tym samym nie może być mowy o naruszeniu zasady *lex retro non agit*. Organ zauważa, że zasada ta dotyczy wyłącznie przepisów prawa materialnego. Jest to inna sytuacja niż w wypadku zmiany prawa procesowego. Zmiana bowiem prawa procesowego prowadzi do tzw. bezpośredniego działania prawa, co oznacza, że zmienione prawo procesowe stosuje się wprost do aktualnie podejmowanych czynności procesowych (analogicznie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 lutego 1998 r. w sprawie I CKN 504/97). Mając na uwadze fakt, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu oraz to, że w istniejącym stanie faktycznym strona dopuściła się naruszenia prawa, organ nie znajduje podstawy do jego umorzenia. Niezależnie od powyższego organ zobligowany jest do oceny czy okoliczności danej sprawy administracyjnej, pomimo stwierdzenia naruszenia prawa, pozwalają na nałożenie, administracyjnej kary pieniężnej, czy też zasadne będzie od niej odstąpienie. Wskazać należy, że w myśl art. 189d kpa, podniesione przez stronę okoliczności dotyczące dobrowolnych działań podjętych w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 12.04.2023 r., zobowiązał stronę na podstawie art. 189d pkt 7 kpa do przekazania oświadczenia określającego obecne warunki osobiste strony oraz na podstawie art. 321k ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska do przekazania danych dotyczących przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym, niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Do dnia 21.04.2023 r. Strona nie odpowiedziała na ww. zobowiązanie. W związku z powyższym organ pismem z 21.04.2023 r. na podstawie art. 35 § 3 kpa przedłużył przedmiotowe postępowanie do 21.05.2023 r. oraz ponownie zobowiązał stronę do przekazania ww. informacji. Strona w piśmie z dnia 05.05.2023 r. przekazała obroty za 2022 rok.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa, w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

Stosownie do art 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona naruszyła zakaz wprowadzania do obrotu 1 partii kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, które nie spełnia wymagań dotyczących oznakowania. W oznakowaniu kotła na jego tabliczce znamionowej nie zamieszczono informacji o parametrach jakościowych zalecanego paliwa stałego przez producenta. Parametry te znajdowały się jednak w dołączanej do kotła dokumentacji techniczno- rozruchowej, więc konsument miał zapewniony dostęp do wymaganych informacji. Naruszenie prawa miało wpływ na ochronę interesu publicznego oraz nie miało wpływu na potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

**Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.01.2012 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na stronę z tytułu naruszenia przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu 1 partii kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Strona naruszyła tym samym zakaz określony w przepisach prawa. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowany kocioł na paliwo stałe został po kontroli przedsiębiorcy zaopatrzonej w tabliczkę znamionową zawierającą wymagane informacje.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanej 1 partii kotła na paliwo stałe uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości tego kotła.

**Warunki osobiste strony:**

Strona nie przekazała informacji o warunkach osobistych.



W myśl przepisu art.189f § 1 pkt 1 kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Brakujące informacje dotyczące paliwa stałego zalecanego przez producenta zostały podane w innym miejscu, niż tabliczka znamionowa zakwestionowanego kotła, tj. w dołączonej do kotła dokumentacji techniczno-rozruchowej - stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumenci mieli tym samym dostęp do informacji dotyczących paliwa. Daje to podstawy do uznania, iż naruszenie prawa miało znikomą wagę. Naruszenie prawa zostało także po kontroli naprawione, przedsiębiorca umieścił na kotle tabliczkę znamionową zawierającą brakujące parametry jakościowe. W tym stanie rzeczy, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zasadne będzie odstąpienie od wymierzenia stronie sankcji administracyjnej na podstawie art.189f § 1 pkt 1 kpa.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Marcina Nykiel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN NYKIEL MPM PROJEKT, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji. Organ poucza jednocześnie, iż zgodnie z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

(podpisano elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. p. Michał Tuszyński, Kancelaria MTKP Tuszyński i Wspólnicy Rzecznicy Patentowi i Adwokacji Sp. k., ul. Słowackiego 24/97, 35-060 Rzeszów- reprezentujący przedsiębiorcę p. Marcina Nykiel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MARCIN NYKIEL MPM PROJEKT,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	358641.970662.980773
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.170.2022.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.170.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-05-22
Skrót dokumentu	3467B8AA03E24E0F9B5AB18654D31E70F8E968A8
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-05-22 12:18:02
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-05-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)