

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -04-19

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.43.C.22.2023.DB

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2023 r.

DR.8361.291.2022

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

Albertowi Żarłokowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Albert Żarłok Firma Usługowa "ALFA",

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla w miejsc. Nowy Kielbów 18, zakwestionowano 1 sortyment węgla tj.:

- Węgiel Ekogroszek workowany 25 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 08-12.12.2022 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Alberta Żarłoka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Albert Żarłok Firma Usługowa "ALFA".

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla w miejsc. Nowy Kielbów 18, zakwestionowano 1 sortyment węgla tj.:

- Węgiel Ekogroszek workowany 25 kg.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Analogiczna regulacja znajduje się w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Albert Żarłok prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Albert Żarłok Firma Usługowa "ALFA", poprzez brak uwidocznienia ceny 1 sortymentu węgla w punkcie sprzedaży węgla w miejsc. Nowy Kielbów 18, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 21.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 31.03.2023 r. załączonym do informacji z 02.04.2023 r. przesłanej na adres elektroniczny ePUAP Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, poinformowała że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani też nie poniosła strat w związku z naruszeniem obowiązku – uwidocznienia ceny. Ponadto podniosła, iż węgiel Ekogroszek workowany 25 kg sprzedawała w całych paletach tj. po jednej tonie lub wielokrotności tony. Sprzedaż odbywała się w ten sposób, że nabywcy kontaktowali się telefonicznie w celu uzgodnienia zakupu wraz z transportem do miejsca zamieszkania nabywcy i rozładunkiem, oraz ustalenia daty i godziny dostawy. Zakupiony towar strona dowoziła samochodem dostawczym z windą,

co jej zdaniem było argumentem decydującym przy decyzji nabywcy o zakupie takich ilości Ekogroszku. Strona poinformowała, że sprzedaż odbywała się po uzgodnieniach telefonicznych a Ekogroszek zawsze był sprzedawany na tony lub wielokrotność. Wyjaśniła, iż nie sprzedawała Ekogroszku na worki, gdyż nie miała takich klientów oraz nie było ekonomicznie korzystne dla niej. Poza sprzedażą opału, strona świadczyła też usługi leśne na terenie województwa mazowieckiego i utrzymywania czystości na terenie Warszawy. Strona wskazała, iż usługami zajmowała się od początku powstania firmy tj. od 2005 r. a sprzedażą węgla w postaci Ekogroszku od listopada 2019 r. Nie zatrudnia sprzedawców, a sprzedaż prowadziła lokalnie. Po kontroli Inspekcji Handlowej, strona uświadomiła sobie o ciężących na niej obowiązkach w zakresie oznaczania towarów cenami, a uchybienia zostały niezwłocznie naprawione. Poinformowała o wielkości obrotów i przychodów uzyskany za rok 2022 r. oraz, że nie była na nią nałożona żadna sankcja za to samo naruszenie w innym państwie UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Strona winna posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Organ zauważa, że część argumentów strony odnosi się do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej np. kontaktowania telefonicznego z konsumentami w celu uzgodnienia zakupu ww. węgla, które nie mają znaczenia dla przedmiotowego postępowania administracyjnego. W przypadku, gdy kontrolowany nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w toku kontroli tj. sprzedaży węgla workowanego, miał prawo wnieść uwagi do przedmiotowego protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych przepisami prawa. Organ w toku postępowania wziął pod uwagę okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakterze, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 1 sortymentu węgla nie uwidoczniiono ceny (sprawdzeniu poddano 1 sortyment węgla tj. węgiel Ekogroszek workowany 25 kg), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednio poznanie konsumentowi, należy jednak zauważyć, że konsument miał informację o cenie jednostkowej węgla, tym samym otrzymywał on ograniczoną wiedzę odnośnie jego ceny. Ponadto nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 1 sortymentu węgla i tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Ponadto, było to pierwsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona w piśmie z 02.04.2023 r. poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Naruszenie prawa stwierdzono 08.12.2022 r. i w toku toczącej się kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.12.2005 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożona na nią sankcja za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie to miał on informację dotyczącą ceny jednostkowej węgla, a ponadto nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 1 sortymentu. Tym samym stwierdzić należy, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Alberta Żarłoka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Albert Żarłok Firma Usługowa "ALFA", należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Albert Żarłok miejsc. Nowy Kielbów nr 18, 26-806 Nowy Kielbów
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	358642.956114.971100
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.291.2022 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.291.2022 - ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.291.2022
Data dokumentu	2023-04-18
Skrót dokumentu	7617120FB0DE6E19F9065EA84F15F95FC0AF6813
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-04-18 14:48:55
Podpisane przez	Agnieszka Cieślík Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-04-19

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)