

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -12- 14

DECYZJA PO.402.C.289.2023.DL

Warszawa, dnia 13 grudnia 2023 r.

DS.8361.169.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Michałowi Danowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"STONOGA" Michał Danowski,

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie "STONOGA" Michał Danowski przy ul. Wojskowej nr 18 w Siedlcach, stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie 20 rodzajów towarów nie uwidoczniiono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 02-10.10.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Michała Danowskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "STONOGA" Michał Danowski.

W toku kontroli, w Sklepie "STONOGA" Michał Danowski przy ul. Wojskowej nr 18 w Siedlcach zakwestionowano 20 rodzajów towarów, tj.:

1. Botki OM776 różowy,
2. Obuwie sportowe LL4017 różowy,
3. Obuwie sportowe N121 biały/czarny,
4. Obuwie sportowe XY-1 różowy,
5. Obuwie sportowe N118 biały,
6. Obuwie sportowe XZ601 różowy,
7. Obuwie sportowe LL4012 szary,
8. Sandały 5919 srebrny,
9. Sandały E414-1 czarny,
10. Obuwie sportowe C51 szary,

11. Obuwie sportowe HBD-30-1B biały,
12. Obuwie sportowe HBD-30C jasny szary,
13. Obuwie sportowe HBD-30E granatowy,
14. Klapki 822 żółty,
15. Klapki 22-295 różowy,
16. Sandały 199-5 pomarańczowy,
17. Sandały 108-9 czarny,
18. Sandały LEI-278 różowy,
19. Sandały 8142-17 camel,
20. Sandały C45 leopard.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: **Michał Danowski** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "STONOGA" Michał Danowski, poprzez brak uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie 20 rodzajów towarów, informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, w miejscu sprzedaży detalicznej w Sklepie "STONOGA" Michał Danowski przy ul. Wojskowej nr 18 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2

ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 28.11.2023 r. strona wskazała, że promocja w sklepie rozpoczęła się 02.10.2023 r., tj. tego samego dnia, w którym odbyła się kontrola. Strona wyjaśniła, że z powodów osobistych przed otwarciem sklepu nie zdążyła umieścić wszystkich wymaganych informacji przy promocjach. Jednocześnie strona podkreśliła, że miała zamiar uzupełnić wymagane informacje tego samego dnia, w którym rozpoczęła się promocja. W piśmie wskazano też, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte. Strona poinformowała, że w związku z naruszeniem obowiązków nie uzyskała żadnej korzyści majątkowej lub straty. Do pisma dołączono rozliczenie dochodu za wrzesień 2023 roku.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i zauważył, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że organ nie może wziąć pod uwagę powołanej w piśmie strony okoliczności związanej z powodami osobistymi. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Należy podkreślić, że na przedsiębiorcy spoczywał obowiązek uwidocznienia, obok informacji o obniżonej cenie, informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Obowiązek ten powinien zostać zrealizowany przed rozpoczęciem oferowania towarów do sprzedaży.

Organ wziął pod uwagę okoliczności odnoszące się do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz nieuzyskania żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków. Należy również wskazać, że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego, strona została wezwana do przekazania informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły. Strona nie udostępniła ww. informacji, zamiast tego przekazała rozliczenie dochodu za wrzesień 2023 roku.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono, że obok informacji o obniżonej cenie 20 rodzajów towarów nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy. Powyższe uniemożliwiało porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki z ceną aktualną oraz dokonanie oceny rzeczywistej wielkości obniżki i czy oferta jest korzystna dla konsumenta. Stwierdzone naruszenie

dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 02.10.2023 r. W toku kontroli poinformowano o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Michał Danowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "STONOGA" Michał Danowski, rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 14.11.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione w toku kontroli.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona nie poinformowała o wielkości obrotów i przychodu za 2022 r. Strona przekazała rozliczenie dochodu za wrzesień 2023 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie jest spełniona, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął jego skutków, albowiem

zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Michałowi Danowskiemu** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "STONOGA" Michał Danowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Michał Danowski, ul. Wojska Polskiego nr 35, 05-310 Kaluszy**
2. **aa.**

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380950.1032310.1052161
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.169.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.169.2023
Sygnatura dokumentu	PO.402.C.289.2023.DL
Data dokumentu	2023-12-13
Skrót dokumentu	C331747BFF1C5ABFDBA613DCA2A13B00943DA012
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-12-13 15:07:58
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)