

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 07 grudnia 2023 r.

PU.8361.332.2023

DECYZJA PO.357.C.255.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

WESTWING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w biurze przy ul. Twardej 18 w Warszawie, zakwestionowano 10 produktów oferowanych na stronie internetowej www.westwing.pl, w odniesieniu do których stwierdzono umieszczenie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dolnej części strony produktu, a nie obok informacji o obniżonej cenie przy produkcji, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 01-09.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: **WESTWING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa.

W toku kontroli, w biurze przy ul. Twardej 18 w Warszawie, zakwestionowano 10 produktów oferowanych na stronie internetowej www.westwing.pl:

1. Ręcznie tuftowany dywan z wełny Lando,
2. Pościel z perkalu z efektem sprania Kohana,
3. Leżak ogrodowy Cleo,
4. Ławka ogrodowa ze splotem z tworzywa sztucznego Palina,
5. Komplet ręczników z bawełny Leaf, 3 elem.,
6. Stół ogrodowy z metalowymi nogami Oslo,
7. Fotel wypoczynkowy ze splotu z tworzywa sztucznego Bahia,



8. Skrzynia balkonowa z metalu XL Cina,
9. Wazon ze szkła Lasse,
10. Półka ścienna „Level-sy”, 22x25x32 cm.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. produktów stwierdzono umieszczenie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dolnej części strony produktu, a nie obok informacji o obniżonej cenie przy produkcji, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: WESTWING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez umieszczenia informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dolnej części strony produktu, a nie przy produkcji, dla 10 produktów oferowanych na stronie internetowej *www.westwing.pl*, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. prawidłowego uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 15.11.2023 r. podkreśliła, że działa zgodnie z prawem oraz nie narusza przepisów ustawy o cenach, co za tym idzie wniosła o umorzenie postępowania. Spółka podniosła, że wcześniej wdrożone rozwiązanie było zastosowane jeszcze przed „wydaniem obszernej i kazuistycznej publikacji” „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKIK*”, w której organ w sposób szczegółowy zaadresował wiele

wątpliwości zgłaszanych dotąd przez rynek e-commerce. Spółka uważa, że było ono zgodne z przepisami, które dość lakonicznie opisywały sposób informowania o najniższej cenie. Chcąc zapewnić najwyższy poziom zgodności z interpretacjami przepisów przez polskie organy nadzorcze, podjęła z najwyższą starannością oraz bezzwłocznie po wydaniu ww. wytycznych, działania mające doprowadzić do zapewnienia najwyższych standardów informowania o cenie konsumenta na jej stronach. Strona podkreśliła, że w chwili podjęcia kontroli była na końcowym etapie wdrażania rozwiązań dostosowujących funkcje www.westwing.pl do ww. Wytycznych, w których Prezes UOKIK dokonał oceny rozwiązania stosowanego dotychczas powszechnie przez przedsiębiorców w postaci wykorzystania asterysku do wyjaśnienia, czym dokładnie jest oznaczona nim cena. Strona podkreśliła również fakt, iż podczas kontroli w pełni współpracowała z Organem. Spółka zwróciła uwagę, że przepisy dyrektywy Omnibus oraz implementujące jej ustawy o cenach są niezwykle lakoniczne i nie dostarczają jasnych, jednoznacznych wytycznych co do dopuszczalnych przez prawo sposobów spełnienia wskazanych w nich wymogów w zakresie informowania o obniżce ceny. Podkreśliła, że przedmiotowe przepisy z uwagi na swoją nowość i brak możliwości skorzystania z wcześniej wypracowanych wzorców, stanowiła istotną trudność m.in. poprzez wywołanie konieczności szybkiej adaptacji i poszukiwania nowych, efektywnych metod dostosowania się do zmienionego stanu prawnego. Spółka podniosła, że wiele przedsiębiorstw, zarówno polskich, jak i unijnych, uznało stosowanie asterysku jako zgodne z prawem, co ma uzasadnienie w dotychczasowej praktyce biznesowej. Przedmiotowe oznaczenie zwraca uwagę odbiorcy na konieczność zapoznania się z przypisanym do niej komentarzem, który uzupełnia jej kontekst. Strona zaznaczała, że na zagranicznych rynkach podobne praktyki są powszechnie akceptowane i stosowane, gdzie działania pozostałych podmiotów z grupy Westwing nie spotkały się z zastrzeżeniami.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa. Wskazać należy, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przepis ten jednoznacznie wprowadza obowiązek uwidocznienia przedmiotowej informacji „obok” informacji obniżonej cenie przy produkcji, nie zaś w dowolnym miejscu. Konsument zatem winien mieć do niej łatwy i bezpośredni dostęp, bez konieczności jej poszukiwania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono umieszczenie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w dolnej części strony produktu, a nie obok informacji o obniżonej cenie przy produkcji, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (10 kwestionowanych towarów na 10 sprawdzanych w toku kontroli), jednak należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową z „gwiazdką”, którego wyjaśnienie (informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w

okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) znajdowało się w dolnej części strony. Konsument nie był zatem pozbawiony wymaganych informacji, lecz miał do nich utrudniony dostęp. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta został jedynie nieznacznie naruszony. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 01.08.2023 r. Pismem z dnia 25.08.23 r. poinformowano o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że WESTWING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie został zarejestrowany 23.09.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca poinformował, że spółka nie uzyskała korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strona przekazała informację o wielkości obrotu i przychodu za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast informacja wymagana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług była uwidocznioma, więc wagę naruszenia prawa w istocie można uznać za znikomą. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy WESTWING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. WESTWING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380178.1030922.1049767
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.332.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.332.2023
Sygnatura dokumentu	PO.357.C.255.2023.MM
Data dokumentu	2023-12-07
Skrót dokumentu	096FB50A7211D2E2438189973FF852C5C7958190
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-12-07 14:20:38
Podpisane przez	Agnieszka Cieślak Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)