

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -12- 07

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.346.C.244.2023.MM

Warszawa, dnia 06 grudnia 2023 r.

DO.8361.145.2023

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

"DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Zajęcza nr 4, 00-351 Warszawa

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie DOUGLAS (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce, zakwestionowano 20 partii towarów, ze względu na niewidoczność zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót „NajniżCenaZ30dni” (dot. 15 towarów) oraz stwierdzono brak uwidocznienia ceny (dot. 1 towaru) oraz cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług – szczególnie zawiera uzasadnienie.

UZASADNIENIE

W dniach 13-20.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Zajęcza nr 4, 00-351 Warszawa.

W toku kontroli, w sklepie DOUGLAS (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce, zakwestionowano 20 partii towarów:

1. Wegański kolagen do twarzy PACIFICA 140 ML Kod EAN:68773530452
2. Waciki do twarzy PACIFICA 159 G Kod EAN: 687735325013
3. PODKŁAD UJĘDRNIAJĄCY CLINIQUE 30 ML Kod EAN: 020714324766
4. PREPARAT DO MYCIA TWARZY PACIFICA 140 ML Kod EAN: 687735305046
5. KREM DO TWARZY PACIFICA 50 ML Kod EAN: 687735305053
6. BAZA NA RZĘSY 7G PACIFICA Kod EAN: 687735305220
7. PREPARAT DO MYCIA TWARZY PACIFICA 147 ML Kod EAN: 687735305043
8. TUSZ DO RZĘS PACIFICA 7,1 G Kod EAN: 687735301154
9. SERUM KOLAGENOWE DO TWARZY PACIFICA 29 ML Kod EAN:687735304476
10. KREM DO TWARZY FLORENCE 30 ML Kod EAN: 840047220395



11. NIMYA SERUM 50 ML Kod EAN: 8720299184077
12. POMADKA DO UST ARTDECO 3G Kod EAN: 4052136032857
13. PUDER ROZŚWIETLAJĄCY MAC 10G Kod EAN: 773602338993
14. POMADKA O PRZEDŁUŻONEJ TRWAŁOŚCI SENASAI 3,7G Kod EAN: 4973167960691
15. PODKŁAD ESTEE LAUDER DOUBLE WEAR 40 ML Kod EAN: 887167578074
16. YONELLE Krem kolagenowy 55 ml
17. Dr Irena Eris Sensi Science 30 ml
18. Lancome Serum korygujące 50 ml Kod EAN: 3605533114070
19. Sensai Dual Essence 30 ml Kod EAN: 4973167911150
20. Dior Capture Totale 110 g Kod EAN: 3348901569415.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót „NajniżCenaZ30dni” (dot. poz. 1-15) oraz stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 16) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 16-20) co narusza art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez brak uwidocznienia prawidłowego zapisu dotyczącego informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30

dni poprzedzających obniżkę ceny (15 partii towarów) oraz brak uwidocznienia ich ceny (dot. 1 towaru) oraz cen jednostkowych (dot. 5 towarów) w sklepie DOUGLAS (Galeria Bursztynowa) przy ul. Generała Augusta Emila Fieldorfa „Nila” 28 w Ostrołęce – szczegóły powyżej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.

W przedmiotowej sprawie został zastosowany art. 6 ust. 2 ww. ustawy, ponieważ przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, co wynika z decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o sygn. PO.279.C.181.2021 z dnia 19.10.2022 r. oraz PO.170.C.106.2023 z dnia 23.08.2023 r.

W związku z powyższym 07.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy we wniosku o przedłużenie terminu z dnia 16.11.2023 r. zwrócił się z prośbą o przedłużenie wyznaczonego 7-dniowego terminu na przedstawienie na piśmie stanowiska i złożenia wniosków dowodowych w przedmiotowej sprawie oraz na przekazanie wskazanych w zawiadomieniu informacji. W dniu 27.11.2023 r. wpłynęło pismo pełnomocnika strony z 23.11.2023 r., w którym wskazał, iż spółka była przekonana, że zastosowany na metkach towarów opis najniższej ceny z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki o treści „NajniżCena Z30Dni” jest prawidłowy i zgody z obowiązującymi przepisami prawa. Zwrócił uwagę, iż ani ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług ani rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie określają kryteriów decydujących o tym, jak powinno brzmieć oznaczenie najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Zdaniem pełnomocnika przepisy te nie nakładają również obowiązku oznaczenia tej ceny przy użyciu ściśle określonych słów lub zwrotów. Jednocześnie zdaniem pełnomocnika należy zwrócić uwagę, iż w polskim systemie prawnym istnieją akty prawne, które wprost wymagają stosowania dokładnie podanych przez ustawodawcę słów czy zwrotów. Zdaniem pełnomocnika w przypadku informowania o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką taki wymóg nie został wprowadzony. W opinii pełnomocnika obowiązek użycia ściśle określonych pojęć nie wynika także z dokumentu „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*”. W dokumencie tym wskazano bowiem na możliwość posługiwania się opisem „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką” lub tożsamym. Powyższe prowadzi zatem do wniosku, iż sprzedawca może użyć również innych słów opisujących tę cenę, niż określone wprost w art. 4 ust. 2 ustawy, które będą oddawać sens i znaczenie przepisu. Pełnomocnik podkreślił, iż decydując się na zastosowanie skrótu spółka

miała na względzie zarówno konieczność realizacji wymogów Ustawy, a także zachowanie pełnej czytelności i transparentności tego opisu. Pełnomocnik zwrócił uwagę, iż etykiety (metki) stosowane przez Spółkę w Perfumerii są z założenia dość małych rozmiarów, ponieważ muszą być możliwe do zamieszczenia również na niewielkich produktach np. na pojedynczym cieniu do powiek, szmince czy kredce do oczu. Pełnomocnik podkreślił, iż metka taka powinna zawierać szereg informacji, przede wszystkim cenę obowiązującą oraz w odpowiednich przypadkach cenę jednostkową. Spółka obawiała się, iż dodanie najniższej ceny z 30 dni przed obniżką wraz z pełnym opisem tożsamym z treścią Ustawy zajmie zbyt wiele miejsca i tym samym zaburzy czytelność metki w taki sposób, że dla Klienta nie będzie jasne jakie znaczenie mają poszczególne prezentowane ceny (co stanowiłoby naruszenie Ustawy). Z tego względu, chcąc zachować wymogi prawne w każdym obszarze Spółka zdecydowała się na stosowanie opisu skróconego najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, który w jej ocenie był dopuszczalny, zmieścił się na metce i pozwolił na ustalenie znaczenia opisywanej ceny. Pełnomocnik zwrócił uwagę, iż sam Prezes UOKiK w Wyjaśnieniach pozwala na użycie opisu skróconego o treści „najniższa cena” w sytuacji, gdy ze względów technicznych dostępne jest ograniczenie miejsca na opis. Pełnomocnik wskazał, iż do chwili obecnej Klienci perfumerii nie zgłaszali pracownikom Spółki jakichkolwiek wątpliwości dotyczących znaczenia stosowanego na metkach skróconego opisu najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Pełnomocnik wskazał, iż wobec stwierdzonego przez Organ uchybienia w powyższym zakresie Spółka zdecydowała się na dokonanie zmiany opisu najniższej ceny, jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed obniżką z „NajniżCenaZ30dni” na opis pełny, czyli na opis o treści „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Opis ten jest nieco krótszy, iż opis wskazany przez Organ w Zawiadomieniu. Spółka zdecydowała się na wprowadzenie zapisu „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Pełnomocnik strony podkreślił również, że brak ceny oraz cen jednostkowych miał charakter wyjątkowy i wynikał z przeoczenia pracowników zajmujących się zamieszczaniem metek na poszczególnych produktach w Perfumerii. Po wykryciu ww. nieprawidłowości pracownicy Spółki dokonali natychmiastowego uzupełnienia brakujących cen. Pełnomocnik podkreślił, iż w ocenie Spółki istnieją wątpliwości czy doszło do naruszenia Ustawy w zakresie realizacji obowiązku informowania o najniższej cenie z okresu 30 dni przed obniżką, jednakże w sytuacji nieuznania powyższych argumentów przez Organ pełnomocnik zwrócił się z wnioskiem o wymierzenie Spółce kary, o której mowa w art. 6 przedmiotowej ustawy, w możliwie jak najniższej wysokości. Pełnomocnik podkreślił również, że prowadzenie sprzedaży w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest dla Spółki kwestią priorytetową, ponadto Spółka podjęła szereg działań naprawczych, które szczegółowo opisał.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i w pierwszej kolejności zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak przeoczenie, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Organ informuje, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Odnosząc się do argumentacji pełnomocnika strony, że przepisy nie nakładają obowiązku oznaczenia informacji przy użyciu określonych słów czy zwrotów trzeba

wyraźnie podkreślić, że choć w istocie tak jest to jednak informacja uwidoczniiona przez przedsiębiorcę winna mieć treść o tożsamym znaczeniu, o którym mowa w przepisie. Organ zauważa, że w przedmiotowej sprawie użyty przez przedsiębiorcę skrót „najniżCenaZ30dni” nie ma takiego samego znaczenia jak zwrot „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, bowiem nie wskazano punktu odniesienia, od którego należy liczyć okres 30 dni. Tym samym informacja uwidoczniiona przez przedsiębiorcę nie może być uznana za pełną. W publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKIK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php, wskazano, iż „adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku: „Sprzeczne z przepisami będzie stosowanie innych określeń dla najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, które mogą być dla konsumentów niezrozumiałe, np.: „cena referencyjna”, „cena odniesienia”, „cena omnibus”, „najniższa cena z ostatnich 30 dni”, „było”. Niedopuszczalne jest także posługiwanie się wyłącznie symbolem mającym oznaczać „najniższą cenę z 30 dni przed obniżką”. Odnosząc się do argumentu dot. stwierdzenia „Prezes UOKIK w Wyjaśnieniach pozwala na użycie opisu skróconego o treści „najniższa cena” w sytuacji, gdy ze względów technicznych dostępne jest ograniczenie miejsca na opis”. Należy mieć na uwadze fakt, że w powyższych Wyjaśnieniach odniesiono się jedynie do stron internetowych czy aplikacji mobilnych, a mianowicie „gdy w miejscu prezentacji informacji o obniżce ze względów technicznych dostępne jest **ograniczone miejsce** na opis (np. w wynikach wyszukiwania na platformie lub w sklepie internetowym, w miniaturach produktów rekomendowanych, w aplikacji mobilnej sklepu) dopuszczalne jest skrócenie komunikatu do sformułowania „najniższa cena”. Pełne wyjaśnienie powinno być jednak łatwo dostępne dla konsumenta, np. na karcie produktu w przypadku przekierowania z wyników wyszukiwania, w tooltipie (dymku) w przypadku aplikacji. Powinno z niego wynikać, czy „najniższa cena” to najniższa cena z 30 dni przed obniżką czy też najniższa cena od rozpoczęcia oferowania towaru lub usługi.” W przedmiotowej sprawie w trakcie kontroli jednoznacznie stwierdzono, iż zakwestionowane towary nie zawierały pełnego zapisu dot. informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co należy uznać za naruszenie art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Wskazać przy tym należy, że przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i zadbać o ich bieżące wykonywanie. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”. Mając na uwadze powyższe organ w toczącym się postępowaniu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące zaprzestania naruszenia prawa przez stronę oraz

wagi i skali naruszenia przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej stosownie do przesłanek wymiaru kary określonych art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono zapisu „Najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką”, zastosowano jedynie skrót „NajniżCenaZ30dni” (dot. 15 towarów) oraz stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. 1 towaru) oraz cen jednostkowych (dot. 5 towarów), co narusza art. 4 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że w przypadku naruszenia art. 4 ust. 2 ww. ustawy nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (15 kwestionowanych towarów na 15 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia pełnego zapisu odnoszącego się do informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki utrudniał konsumentowi porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest dla niego korzystna. Z uwagi jednak na charakter zastosowanego zapisu można uznać, iż interes kupujących został naruszony jedynie nieznacznie. W przypadku zaś naruszenia art. 4 ust. 1 ww. ustawy, mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieznaczącej ilości towarów (5 partii towarów na 50 sprawdzanych w toku kontroli) to brak uwidocznienia ceny oraz cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen, co mogło skutkować dokonaniem przez konsumenta zakupu niekorzystnego ekonomicznie. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 13.07.2023 r. Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 23.11.2023 r. poinformował o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 08.10.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, wymierzając decyzjami: PO.279.C.181.2021 z dnia 19.10.2022 r. oraz PO.170.C.106.2023 z dnia 23.08.2023 r. kary pieniężne z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W przedmiotowej sprawie ma zatem zastosowanie art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Pełnomocnik

przedsiębiorcy poinformował, że przedsiębiorca nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Pełnomocnik przedsiębiorcy przekazał informację o wielkości obrotu oraz przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 40 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy: "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 2 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. r.pr. Agnieszka Pawlicka – Kedzierska Urbanek i Wspólnicy Sp.k. Kancelaria Prawna , ul. Żurawia 45, 00-680 Warszawa
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380097.1030554.1049323
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.145.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.145.2023
Sygnatura dokumentu	PO.346.C.244.2023.MM
Data dokumentu	2023-12-06
Skrót dokumentu	17CA945B9CA37FD93E42BDEF6C94948578BCF6FB
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-12-06 15:37:33
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)