

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -11- 28

DECYZJA PO.325.EE.1.2023.DL

Warszawa, dnia 28 listopada 2023 r.

DR.8361.99.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Ewy Kozłowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Ledy EVA EWA KOZŁOWSKA,

kary pieniężnej określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią (Dz. U. z 2020 r. poz. 378).

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, w punkcie sprzedaży przy ul. Warszawskiej 15 w Przytyku zakwestionowano 1 produkt, tj.:

- **Lampa solarna uliczna 1200W, model JMD 726, kod EAN 6952209217267 – w ilości 1 szt., w cenie 489,00 zł/szt., wartość 489,00 zł.**

Ustalono, że ww. produkt nie podlega wymaganiom rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2015 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego źródeł światła oraz uchylającego rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 874/2012 (Dz. U. UE. L. z 2019 r. Nr 315, str. 68, ze zm.).

Stwierdzono, że ww. produkt na zewnętrznej stronie opakowania jednostkowego posiadał oznakowanie przypominające wyglądem etykietę energetyczną, co narusza art. 6 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 198, str. 1, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 23.05.2023 r. - 02.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: **Ewy Kozłowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Ledy EVA EWA KOZŁOWSKA.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, w punkcie sprzedaży przy ul. Warszawskiej 15 w Przytyku zakwestionowano 1 produkt, tj.:

- **Lampa solarna uliczna 1200W, model JMD 726, kod EAN 6952209217267 – w ilości 1 szt., w cenie 489,00 zł/szt., wartość 489,00 zł.**

Ustalono, że ww. produkt nie podlega wymaganiom rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2015 z dnia 11 marca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 w odniesieniu do etykietowania energetycznego źródeł światła oraz uchylającego rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 874/2012.

Stwierdzono, że ww. produkt na zewnętrznej stronie opakowania jednostkowego posiadał oznakowanie przypominające wyglądem etykietę energetyczną. Powyższe narusza art. 6 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z pkt. 2 lit. c załącznika IV do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2015 z dnia 11 marca 2019 r., rozporządzenie nie ma zastosowania do źródeł światła w produktach zasilanych baterią, w tym między innymi latarkach, telefonach komórkowych z wbudowaną latarką, zabawkach zawierających źródło światła, lampach biurkowych zasilanych jedynie bateriami, opaskach świecących dla rowerzystów, solarnych lampach ogrodowych.

W myśl w art. 6 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE, dostawca i sprzedawca w odniesieniu do produktów nieobjętych aktami delegowanymi - nie dostarcza dla nich etykiet naśladujących etykiety określone w rozporządzeniu i odpowiednich aktach delegowanych ani nie uwidacznia takich etykiet.

Na podstawie art. 2 pkt 13 ww. rozporządzenia, „sprzedawca” oznacza sprzedawcę detalicznego lub inną osobę fizyczną lub prawną, która oferuje na sprzedaż, wynajmuje lub oferuje w sprzedaży ratalnej lub wystawia produkty klientom lub instalatorom w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Biorąc pod uwagę powyższą definicję w ocenie organu, przedsiębiorcę: **Ewa Kozłowska** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Ledy EVA EWA KOZŁOWSKA należy uznać za sprzedawcę w rozumieniu art. 2 pkt 13 ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż ww. przedsiębiorca poprzez uwidocznienie w odniesieniu do jednego produktu nieobjętego aktami delegowanymi etykiety naśladującej etykiety określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. i odpowiednich aktach delegowanych, nie wykonała obowiązku z art. 6 lit. d ww. rozporządzenia.

W myśl art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, karze pieniężnej podlega ten, kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 3 ust. 1-3 i 5, art. 4 ust. 1, 2, 4 i 6, art. 5 ust. 1 i art. 6 lit. a oraz c-e rozporządzenia (UE) 2017/1369, lub obowiązków, o których mowa w art. 9 ust. 2 pkt 2.

Zgodnie z art. 17 ust. 4 ww. ustawy kary pieniężne, o których mowa w ust. 1, wymierza, w drodze decyzji, organ kontrolujący.

Na podstawie art. 17 ust. 2 ww. ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, kara pieniężna wynosi od jednokrotnego do dziesięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W związku z powyższym 30.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W myśl art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią, wysokość kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W toku kontroli stwierdzono, że jeden produkt na zewnętrznej stronie opakowania jednostkowego posiadał oznakowanie przypominające wyglądem etykietę energetyczną. Nie podlegał on jednak wymaganiom rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2015 z dnia 11 marca 2019 r. Powyższe narusza art. 6 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. Należy wskazać, że stwierdzone naruszenie mogło wprowadzać w błąd lub zdezorientować konsumentów w odniesieniu do zużycia energii lub innych zasobów podczas użytkowania produktu. Wymaga jednak podkreślenia, że naruszenie miało jednostkowy charakter oraz z uwagi na specyfikę zakwestionowanego produktu (tj. lampa solarna), jego użytkowanie nie wiązało się z poborem energii.

Okoliczności naruszenia obowiązków:

Strona nie dopełniła obowiązku, zgodnie z którym nie powinna dostarczać etykiet naśladujących etykiety określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. i odpowiednich aktach delegowanych ani nie uwidaczniać takich etykiet w odniesieniu do produktu nieobjętego aktami delegowanymi. Zgodnie z protokołem kontroli oraz protokołem oględzin produktu, etykieta energetyczna została uwidoczniona na zewnętrznym opakowaniu produktu.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks*

postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła jednego produktu, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa. Tym samym orzeczenie wobec strony kary pieniężnej, nawet w najniższej ustawowej wysokości, nie byłoby proporcjonalne do wagi stwierdzonego naruszenia. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: **Ewy Kozłowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Ledy EVA EWA KOZŁOWSKA, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 września 2012 r. o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza, iż sprzedawca w odniesieniu do produktów nieobjętych aktami delegowanymi - nie dostarcza dla nich etykiet naśladujących etykiety określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. i odpowiednich aktach delegowanych ani nie uwidacznia takich etykiet.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Ewa Kozłowska**, ul. Nowowolska nr 3a, 26-600 Radom,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	379650.1026940.1045192
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.99.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.99.2023
Sygnatura dokumentu	PO.325.EE.1.2023.DL
Data dokumentu	2023-11-28
Skrót dokumentu	6A62A25D2695CCB178819204DF070CBC6CEF3B30
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-11-28 09:02:52
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-28

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)