

as

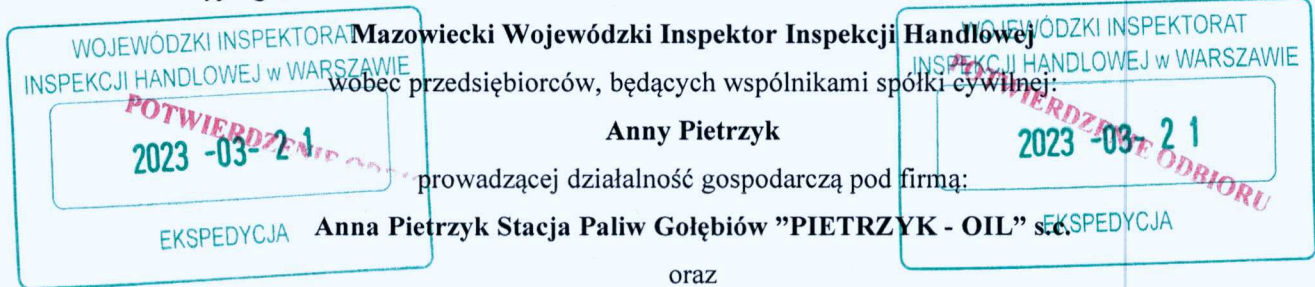
**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 21 marca 2023 r.

PU.8361.28.2023

**DECYZJA PO.29.MP.2.2023.KS**

Na podstawie art. 104 § 1, art. 105 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wobec przedsiębiorców, będących wspólnikami spółki cywilnej:

**Anny Pietrzyk**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**Anna Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c.**

oraz

**Andrzeja Pietrzyka**

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

**Andrzej Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c.**

1. **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej określonej w 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu nieprzestrzegania przez ww. przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa ciekłego w należącej do przedsiębiorców stacji paliw Pietrzyk-Oil s.c. w miejscowości Gołębiów 24A, 27-300 Lipsko, obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy tj. nieoznakowania pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.**

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w powyższym zakresie.

2. **umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej w 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu nieprzestrzegania przez ww. przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa ciekłego w należącej do przedsiębiorców stacji paliw Pietrzyk-Oil s.c. w miejscowości Gołębiów 24A, 27-300 Lipsko, obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy tj. nieoznakowania dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.**

W ocenie organu należy umorzyć postępowanie administracyjne w powyższym zakresie, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

**UZASADNIENIE**

W dniach 11.01.2023 r., 23.01.2023 oraz 06.02.2023 r inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrole przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej:



Anny Pietrzyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Anna Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c. oraz Andrzeja Pietrzyk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c., prowadzących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych, na stacji paliw Pietrzyk-Oil s.c. w miejscowości Gołębiów 24A, 27-300 Lipsko. W toku czynności kontrolnych sprawdzano przestrzeganie przez ww. przedsiębiorców wymagań ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono, że kontrolowani przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej Anna Pietrzyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Anna Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c. oraz Andrzej Pietrzyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c., nie oznakowali pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego na ww. stacji paliw, co narusza art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Mając powyższe na uwadze uznano, że przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: Anna Pietrzyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Anna Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c. oraz Andrzej Pietrzyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Pietrzyk Stacja Paliw Gołębiów "PIETRZYK - OIL" s.c., poprzez brak oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego w należącej do przedsiębiorców stacji paliw Pietrzyk-Oil s.c. w miejscowości Gołębiów 24A, 27-300 Lipsko, naruszyli obowiązek, o którym mowa art. 9ca ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 35a pkt 11 ww. ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1.

Stosownie do art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Karę pieniężną, zgodnie z dyspozycją art. 35d ust. 1 pkt 1 tej ustawy, podmiotowi, o którym mowa w art. 35a w pkt 11, wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym 21.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 06.03.2023 r. wyjaśniła, że na dystrybutorze modułowym 6-cio węzowym było i jest oznakowanie paliwa ON. Na pozostałych czterech pistoletach nie było oznakowania dystrybutora, ponieważ

4 pistolety były i są wyłączone ze sprzedaży z powodu awarii na co wskazują zdjęcia. Natomiast dystrybutor PB95 też był oznakowany naklejką przy pistolecie i na obudowach dystrybutora.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i informuje, że po analizie materiału zgromadzonego w sprawie w szczególności załącznika nr 1 do protokołu kontroli PU.8361.7.2023, brak jest wystarczających podstaw do uznania, że dystrybutory nie były oznakowane w sposób określający rodzaj paliw ciekłych. W jednym z dystrybutorów oferowana była wyłącznie benzyna i był on oznakowany naklejką wskazującą ten rodzaj paliwa. Na drugim dystrybutorze, który po dwóch stronach posiadał po 3 pistolety, umieszczone było oznakowanie ON. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że tylko z jednego z trzech pistoletów znajdujących po jednej stronie dystrybutora było oferowane paliwo ON, zaś pozostałe dwa pistolety wydawcze były nieczynne – analogicznie było po drugiej stronie dystrybutora. Zdaniem organu takie oznakowanie dystrybutorów należy uznać za wystarczające, ponieważ konsumenci mieli informację o rodzaju wydawanego paliwa ciekłego.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu postępowanie administracyjne w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej w 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu nieprzestrzegania przez ww. przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa ciekłego w należącej do przedsiębiorców stacji paliw Pietrzyk-Oil s.c. w miejscowości Gołębiów 24A, 27-300 Lipsko, obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy tj. nieoznakowania dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, stało się bezprzedmiotowe i dlatego należy je umorzyć na podstawie art. 105 § 1 kpa.

W pozostałym zakresie, objętym przedmiotowym postępowaniem organ uznał za bezsporny fakt, że w przypadku dystrybutora (ON) z trzema pistoletami wydawczymi po każdej stronie (łącznie sześć pistoletów wydawczych) oraz dystrybutora (PB) z jednym pistoletem wydawczym brak było oznakowania tych pistoletów rodzajem wydawanego paliwa ciekłego. Natomiast mając na uwadze, że nieprawidłowość dotyczyła zaledwie trzech pistoletów (czterech z siedmiu pistoletów wydawczych były nieczynne z powodu awarii), należy uznać, że zakres naruszenia prawa w tym przypadku ma znikomą wagę. Konsument posiadał bowiem wiedzę odnośnie wydawanego paliwa ze względu na prawidłowe oznakowanie dystrybutorów, miał do niej jednak nieznacznie utrudniony dostęp. Przedsiębiorca uzupełnił brakujące oznakowanie pistoletów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak Sudyka, Warszawa 2019). Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. brak oznakowania rodzajem wydawanego paliwa dotyczył trzech z siedmiu pistoletów wydawczych, przy jednoczesnym właściwym oznakowaniu dystrybutorów oraz fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przez przedsiębiorców przepisów dotyczących obowiązku określonego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy tj. oznakowania pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

Jednocześnie organ poucza strony o obowiązku przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oznakowania pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, wynikającym z art. 9ca ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Andrzej Pietrzyk, ul. Boczna nr 4, lok. 8, 27-300 Lipsko,
2. p. Anna Pietrzyk, ul. Boczna nr 4, lok. 8, 27-300 Lipsko,
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	356453.945911.962725
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.28.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.28.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-21
Skrót dokumentu	30B9BF1C3368F7CDE1ADCA2D077626A8345022CB
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-03-21 11:35:16
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)