

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 23 listopada 2023 r.

DO.8361.142.2023

DECYZJA PO.297.C.210.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Robertowi Szczerbie

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ROBERT SZCZERBA PPHU "NOWIX"

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy, **Roberta Szczerby**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT SZCZERBA PPHU "NOWIX", stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 89 partii towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym www.iron-men.pl, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 10-13.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Roberta Szczerby** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT SZCZERBA PPHU "NOWIX".

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w sklepie internetowym www.iron-men.pl zakwestionowano 89 partii towarów:

1. Olimp glutamine xplode 500 gr smak cytryna,
2. 6pak milky shake whey 700 g smak wanilia,
3. 6pak nutrition 80 whey protein 908 g smak wanilia,
4. OstroVit glutamine 500 g smak naturalny,
5. OstroVit WPC 80 eu 900 g smak wanilia,
6. Trec L-Glutamine High Speed 250 g smak wiśnia,
7. Real pharm real whey 700 g smak wanilia,
8. Muscle clinic IsoTrainUp 750 g smak wanilia,
9. Olimp pure whey isolate 95 600 g smak wanilia,



10. Real pharm isolate 100 700 g smak truskawka,
11. Scitec 100 % whey isolate 700 g smak wanilia,
12. Sportdefinition that's the whey isolate – 600 g smak wanilia,
13. Olimp Provit 80 700 g smak wanilia,
14. Olimp Sweet Dreams Lady PM Shake 750 g smak wanilia,
15. Olimp Sojavit 85 700 g smak naturalny,
16. Trec soy protein isolate 650 g smak wanilia,
17. Real pharm real hydro 600 g hydrolizat białka smak wanilia,
18. Muscle care pro whey 900 g smak wanilia,
19. Muscle clinic whey up 750 g smak wanilia,
20. Whey protein complex 100 % 700 g folia ZIP smak wanilia,
21. 6pak anticatabolic pak 500 g smak cytryna,
22. 6pak nutrition bcaa pak 400 g smak kaktus-cytryna,
23. ActivLab bcaa xtra 800 g (BCAA + L – Glutamina) smak cytryna,
24. ActivLab bcaa xtra instant 500 g smak truskawka,
25. Muscle clinic Hold Up bcaa400 g smak pomarańcza,
26. Olimp Bcaa xplode powder Energy 500 g smak wieloowocowy,
27. Ostrovit bcaa instant 400 g smak wiśnia,
28. Ostrovit bcaa + glutamine 500 g smak naturalny,
29. Real pharm amino rest 500 g smak grejpfrut,
30. Real pharm amino rush 500 g smak cytryna,
31. Real pharm bcaa instant 400 g smak cytryna,
32. Sport Definition bcaa definition 465 g smak jagodowy,
33. Trec bcaa powder 200 g,
34. Trec bcaa powder 400 g,
35. Trec beta-alanine powder 180 g smak grejpfrut,
36. 6pak Yummy Fruits in Jelly 600 g dżem bez cukru Fit smak truskawka,
37. 6pak Yummy Fruits in Jelly 600 g dżem bez cukru Fit smak wiśnia,
38. 6pak nutrition syrup zero 500 ml wanilia,
39. 6pak nutrition syrup zero 500 ml banan,
40. 6pak nutrition syrup zero 500 ml biała czekolada,
41. 6pak nutrition syrup zero 500 ml chocolate,
42. 6pak nutrition syrup zero 500 ml chocolate-coconut,
43. 6pak nutrition syrup zero 500 ml chocolate-hezelnut,
44. 6pak nutrition syrup zero 500 ml czekolada karmel,
45. 6pak nutrition syrup zero 500 ml czekolada pomarańcza,
46. 6pak nutrition syrup zero 500 ml malina,
47. 6pak nutrition syrup zero 500 ml pieczone jabłko,
48. 6pak nutrition syrup zero 500 ml strawbry,
49. 6pak nutrition syrup zero 500 ml toffe,

50. 6pak nutrition boom 240 gram smak fruit punch,
51. 6pak nutrition pump pak 320 g smak cytryna- ananas,
52. 7nutrition bomb pre-workout 480 g beta-alanina moc,
53. Aps mesomorph 388 g,
54. Cobra labs the Curse 250 gram,
55. Olimp r-weiler 300 gram smak pomarańcza,
56. Ostrovit pump pre-workout formuła 300 g smak cytryna,
57. Real pharm pre pump 500 g smak mango-maracuja,
58. Real pharm RaDzik pump extreme 500 g,
59. Real pharm unreal 360 g smak mango-maracuja,
60. Trec boogiemann 300 g, smak guma balonowa,
61. Trec s.a.w.-200 g,
62. Trec s.a.w.-400 g,
63. 6pak creatine monohydrate 500 g smak naturalny,
64. 6pak nutrition creatine 300 g smak cytryna,
65. 6pak nutrition creatine hcl 240 g smak cytryna,
66. 6pak nutrition creatine monohydrate 500 g, smak cytryna,
67. 6pak nutrition Crm3 pak 250 g smak ananas,
68. 6pak nutrition Crm3 pak 500 g smak ananas,
69. Olimp creatine powder (creatine monohydrate) 550 g,
70. Ostrovit creatine 500 g smak cytryna,
71. Real pharm size grow 675 g smak kiwi-cactus,
72. Real pharm creastack 420 gram smak pomarańcza,
73. Real pharm creatine 300 gram smak cytryna,
74. Real pharm creatine 500 g smak naturalny,
75. Real pharm tcm 500 g smak cytryna,
76. Trec cm3 Powder 500 g jabłczan kreatyny smak ananas,
77. 6pak citrulline malate 200 g smak cytryna,
78. 7nutrition citrulline malate 250 g cytrulina smak naturalny,
79. Olimp citrulline malate 200 g smak cytryna,
80. Ostrovit citrulline 210 g smak cytryna,
81. Real pharm citrulline 200 g smak cytryna,
82. Trec citrulline synergy 240 g smak owocowy,
83. 6pak beta pak 200 g,
84. 6pak nutrition eaa 400 gram smak grejpfrut,
85. Olimp pro amino xplode 360 g smak czekolada,
86. Real pharm beta alanina 300 g smak cytryna,
87. Real pharm eaa 420 gram smak cytryna,
88. Trec amino eaa 300 gram smak cytryna,
89. 6pak nutrition stim pak 220 g smak truskawka-arbuz.

W miejscu sprzedaży ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Robert Szczerba** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT SZCZERBA PPHU "NOWIX" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 89 partii towarów w sklepie internetowym www.iron-men.pl nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 89 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), a brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć jego interes, został on bowiem pozbawiony istotnych informacji, w oparciu, o które dokonuje zakupy. Naruszenie zostało stwierdzone 10.07.2023 r. Przedsiębiorca uwidoczniał brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.09.1998 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie poinformował o wielkość obrotów oraz przychodu.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ

administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Robertowi Szczerbie** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ROBERT SZCZERBA PPHU "NOWIX" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1 800 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p Robert Szczerba, ul. Gen. Augusta Emila Fieldorfa "Nila" nr 7A, lok. 3, 07-410 Ostrołęka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	378106.1025474.1043541
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.142.2023- ceny jednostkowe.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.142.2023- ceny jednostkowe
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-11-23
Skrót dokumentu	C209A033A2A29B0B1C05C6382ABE44EA40C0457E
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-11-23 10:20:30
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)