

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ee

DR.8361.57.2023



Warszawa, dnia 21 listopada 2023 r.

DECYZJA PO.293.C.206.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOPAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, ul. Kolejowa nr 3B, 08-300 Sokołów Podlaski,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Topaz nr 36 przy ul. Piłsudskiego 89A w Grójcu, zakwestionowano 9 artykułów, ze względu na nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 24-28.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOPAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sokołowie Podlaskim.

W toku kontroli, w sklepie Topaz nr 36 przy ul. Piłsudskiego 89A w Grójcu, zakwestionowano 9 artykułów:

1. Fragata oliwki zielone krojone, masa netto 230 g masa netto po odsączeniu 130 g,
2. Ole! Oliwki krojone zielone masa netto 230 g masa netto bez zalewy 110 g,
3. Ole! Oliwki krojone czarne masa netto 225 g masa netto bez zalewy 110 g,
4. Rolnik Pędy Bambusa masa netto 310 g masa netto po odsączeniu 140 g,
5. Kwidzyn Bób konserwowy zielony masa netto 400 g masa netto po odsączeniu 240 g,
6. Kwidzyn marchewka z groszkiem kostka masa netto 400 g masa netto po odsączeniu 240 g,
7. Kwidzyn mieszanka polska warzywna masa netto 400 g masa netto po odsączeniu 240 g,



8. Kwidzyn mieszanka bałkańska warzywna masa netto 400 g masa netto po odsączeniu 240 g,
9. Kwidzyn mieszanka meksykańska warzywna masa netto 400 g masa netto po odsączeniu 240 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOPAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sokolowie Podlaskim poprzez nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu 9 artykułów w sklepie Topaz nr 36 przy ul. Piłsudskiego 89A w Grójcu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 24.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego

z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 06.11.2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 09.11.2023 r.) opisał stan faktyczny w sprawie, zaznaczając że nieprawidłowości wykryto w zaledwie 9 produktach, na 400 sprawdzanych i na ok. 35000 znajdujących się w ofercie sklepu i zostały one usunięte niezwłocznie po ich wskazaniu. Podniósł, że strona wyraża ubolewanie zaistniałą sytuacją. Zazaczył, że nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych przy 9 artykułach nie było działaniem zamierzonym, a nieumyślnym przeoczeniem. Pełnomocnik podkreślił, iż przedsiębiorca dochował należytej staranności, aby w maksymalnie najkrótszym czasie dokonać stosownych zmian, tak by dostosować się do uwag organu. Podniósł, iż strona niezmiennie dokłada należytej staranności przy wykonywaniu działalności w celu przestrzegania przepisów istotnych z punktu widzenia prawa i interesów konsumentów oraz wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości naruszających te prawa. Wskazał również na fakt, iż działalność, że przedsiębiorca od blisko 30 lat funkcjonuje na polskim rynku, a sieć sklepów spożywczych TOPAZ to ponad sto placówek w czterech województwach wschodniej oraz centralnej Polski. Pełnomocnik wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 kpa bądź wymierzenia kary w jak najniższej wysokości mając na uwadze art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak nieumyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności stronie za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony blisko od 30 lat uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Przekazana przez stronę informacja o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok została wzięta pod uwagę jako jedna z przesłanek, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, podobnie jak okoliczność usunięcia przez stronę nieprawidłowości oraz fakt że dotyczyła ona 9 produktów na 400 sprawdzanych. Organ zauważa, że uwzględniając wagę naruszenia może odnieść się wyłącznie do sprawdzanych towarów, nie zaś całego oferowanego asortymentu. Ponadto w toku postępowania z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotu i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych - cena jednostkowa 9 pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środków spożywczych po odsączeniu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieznacznej ilości towarów (9 kwestionowanych artykułów na 400 sprawdzanych w toku kontroli) to należy zauważyć, że nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych mogło wprowadzić konsumenta w błąd oraz utrudniało mu porównanie cen, co w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 24.04.2023 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został zarejestrowany 01.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu i przychodu za 2022 rok.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów

o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOPAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sokołowie Podlaskim za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Dawid Mosler – Dział Prawny Topaz
reprezentujący: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE TOPAZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kolejowa nr 3B, 08-300 Sokołów Podlaski;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377608.1024922.1042372
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.57.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.57.2023
Sygnatura dokumentu	PO.293.C.206.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-21
Skrót dokumentu	A95583EAF44FF2C77A7F56770D9DF8D88E82CD43
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-11-21 11:32:44
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)