

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ad

Warszawa, dnia 20 listopada 2023 r.

DC.8361.150.2023

DECYZJA PO.291.C.204.2023.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej:

Magdalenie Matejko

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Magdalena Matejko**

oraz

Marzenie Kmiecińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **MARZENA KMIECIŃSKA**



karę pieniężną w wysokości: **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Restauracji Manufaktura przy ul. Grunwaldzkiej 2 lok. U1 w Płońsku w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) stwierdzono brak określenia ilości 85 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 15-22.06.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej:

Magdaleny Matejko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Magdalena Matejko** oraz **Marzeny Kmiecińskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **MARZENA KMIECIŃSKA**.

W toku kontroli w Restauracji Manufaktura przy ul. Grunwaldzkiej 2 lok. U1 w Płońsku zakwestionowano 85 potraw i wyrobów, tj.:

OWOCE MORZA:

1. Ośmiornica,
2. Mule Cozze,
3. Gamberi Tigre,

PRZYSTAWKI:

4. Deska Włoskich Wędlin,



5. Deska Serów Włoskich,
6. Deska Mieszana,
7. Grissini,
8. Focaccia,

SALATKI:

9. Sałatka Primavera,
10. Sałatka Manufaktura,
11. Sałatka Italia,

DESERY:

12. Cannolo Siciliano,
13. Puchar Lodowy,
14. Tiramisu,
15. Semifredo,

CALZONE:

16. Calzone Mięsne,
17. Calzone Vege,

PASTA:

18. Tagliatelle Con Porcini E Burrata,
19. Spaghetti Con Panchetta E Olive,
20. Spaghetti Frutti Di Mare,
21. Tagliatelle Gambero,
22. Tagliatelle Vino Bianco,
23. Cappellacci z Kurkami,
24. Spaghetti Porcini,
25. Spaghetti Con Pesto,
26. Spaghetti Carbonara,
27. Spaghetti Bolognese,
28. Tagliatelle Pistaccio,
29. Gnocchi,

INNE DANIA:

30. Lombo,
31. Pollo,
32. Krem z pomidorów,
33. Krem z białych warzyw,

WINA:

34. Wini kieliszek,
35. Prosecco kieliszek,
36. Wino Grzane,

WŁOSKIE PIWA:

37. Birra Moretti Lane,

PIWA:

38. Żywiec APA,
39. Żywiec Białe,
40. Żywiec Porter,
41. Żywiec 0%,
42. Żywiec IPA,
43. Żywiec,
44. Warka,
45. Warka Radler 3,5%,
46. Warka Radler 0%,
47. Desperados,
48. Desperados Mojito,
49. Desperados Virgin,
50. Żywiec Jasne Lekkie,

DRINKI:

51. Mojito,
52. Whisky z Colą,
53. Blue Lagoon,
54. Cuba Libre,
55. Martini Fiero,
56. Malibu,
57. Wódka z Colą/Sokiem,
58. Sex On The Beach,
59. Aperol Spritz,
60. Tequilla Sunrise,
61. Ballantines,

NAPOJE GORĄCE:

62. Caffè Latte,
63. Cappuccino,
64. Americano,
65. Herbata Czarna,
66. Herbata Zielona,
67. Herbata Rozgrzewająca,

NAPOJE ZIMNE:

68. Sok Pomarańczowy,
69. Sok Jabłkowy,
70. Woda Gazowana/Niegazowana,
71. Lipton Brzoskwinia/Cytryna,
72. Pepsi/Pepsi Max,
73. Mirinda,

74. Mojito Bezalkoholowe,

SEZONOWO:

75. Kawa Mrożona z Bitą Śmietaną,

76. Lemoniada,

WINA CZERWONE:

77. Nero D'Avola Sicilien Doc,

78. Nero Di Troia IGT,

79. Del Poeta Rosso Piceno,

80. Romantico IGT,

WINA BIAŁE:

81. Prosecco Treviso Spumante Brut Doc,

82. Chardonnay Sicilien Di Sicilia Doc,

83. Chardonnay Gurgo' Sicilia Doc,

84. Ciro' Bianco Doc,

85. Chardonnay Bianca Petrosa Bio IGT.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej Magdalena Matejko prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Matejko oraz Marzena Kmiecinska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MARZENA KMIECIŃSKA poprzez brak określenia ilości 85 potraw i wyrobów, w Restauracji Manufaktura przy ul. Grunwaldzkiej 2 lok. U1 w Płońsku nie wykonali

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 24.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorców cenniku (karcie menu) nie określono ilości 85 potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 113 potraw i wyrobów), a brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 15.06.2023r., natomiast w dniu podpisania protokołu kontroli 22.06.2023 r. stwierdzono naprawienie naruszenia prawa.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorców korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności gospodarczej 27.07.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca p. Marzena Kmiecńska w toku kontroli

naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorcy nie poinformowali organu o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorców:

Przedsiębiorcy nie przekazali informacji o wielkości obrotów oraz przychodu osiągniętego w roku ubiegłym.

Sankcje nałożone na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej **Magdalena Matejko** prowadząca działalność

gospodarczą pod firmą: Magdalena Matejko oraz **Marzena Kmiecińska** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MARZENA KMIECIŃSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Magdalena Matejko, ul. Piaskowa nr 7h, 09-100 Płońsk,
2. p. Marzena Kmiecińska ul. Piaskowa nr 7h, 09-100 Płońsk,
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377539.1024889.1042044
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.150.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.150.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-11-20
Skrót dokumentu	50FE8F63C195070C7E17D71880FC9EFFAAC26BAE
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-11-20 14:35:40
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)