

2023 -03- 01

DECYZJA PO.21.KB.6.2023.KS

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 01 marca 2023 r.

DS.8361.175.2022

Na podstawie art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę:

SAWO-MET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska nr 456, 02-884 Warszawa,

do uiszczenia kwoty **1729,38 zł brutto** (słownie: tysiąc siedemset dwadzieścia dziewięć złotych trzydzieści osiem groszy) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu:

- **TIKKURILA Optiva 3 Ceramic** plamoodporna, ceramiczna farba lateksowa do ścian i sufitów, pojemność 0,9 l, numer partii 3200070849, kod EAN 5902829029451, producent: TIKKURILA POLSKA S.A., ul. I. Mościckiego 23, 39-200 Dębica w ilości 1 szt.,

pobranej 24.10.2022 r., za protokołem pobrania próbki nr 123963, w sklepie przy ul. Floriańskiej 57 w Siedlcach z partii liczącej 4 szt.

Zgodnie z deklaracją na opakowaniu jednostkowym produkt zawiera poniżej 1,5 g/l LZO. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Wyrobów Lakierowych „Sieć Badawcza Łukasiewicz Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, ul. M. Skłodowskiej-Curie 55, 87-100 Toruń, Centrum Farb i Tworzyw ul. Chorzowska 50 A, 44-100 Gliwice” wykazały, że zawartość VOC (LZO) w badanej próbce w stanie „gotowy do użycia” wynosi 1,6 g/l. Sprawozdanie z badań nr GF/230/2022 z 19.11.2022 r.

UZASADNIENIE

W dniach 24.10-02.11.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: SAWO-MET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w sklepie firmowym przy ul. Floriańskiej 57 w Siedlcach.

W dniu 24.10.2022 r., za protokołem pobrania próbki nr 123963, z partii liczącej 4 szt., pobrano do badań laboratoryjnych próbkę wyrobu:

- **TIKKURILA Optiva 3 Ceramic** plamoodporna, ceramiczna farba lateksowa do ścian i sufitów, pojemność 0,9 l, numer partii 3200070849, kod EAN 5902829029451, producent: TIKKURILA POLSKA S.A., ul. I. Mościckiego 23, 39-200 Dębica w ilości 1 szt.

Równoległe za protokołem pobrania próbki nr 123964 pobrano oraz zabezpieczono na miejscu próbkę kontrolną ww. wyrobu w tej samej ilości. Próbkę kontrolną pozostawiono w kontrolowanej placówce, do czasu jej zwolnienia przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z deklaracją na opakowaniu jednostkowym produkt zawiera poniżej 1,5 g/l LZO. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Wyrobów Lakierowych „Sieć Badawcza Łukasiewicz Instytut Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników, ul. M. Skłodowskiej-Curie 55, 87-100 Toruń, Centrum Farb i Tworzyw ul. Chorzowska 50 A, 44-100 Gliwice” wykazały, że zawartość VOC (LZO) w badanej próbce w stanie „gotowy do użycia” wynosi 1,6 g/l. Sprawozdanie z badań nr GF/230/2022 z 19.11.2022 r.

Pismem z 13.01.2023 r. poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań. Do pisma załączono sprawozdanie z badań. Ponadto, organ pouczył kontrolowanego o przysługującym mu prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z tego prawa.

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Należy zaznaczyć, że powyższy przepis ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu, który wprowadza do obrotu produkty niespełniające wymagań jakościowych, kosztami badań tych produktów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r. sygn. akt II GSK 916/11). Obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji producenta i spoczywa wyłącznie na przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca: SAWO-MET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość opłat związanych z badaniami próbki produktu: TIKKURILA Optiva 3 Ceramic plamoodporna, ceramiczna farba lateksowa do ścian i sufitów, pojemność 0,9 l, numer partii 3200070849, kod EAN 5902829029451, producent: TIKKURILA POLSKA S.A., ul. I. Mościckiego 23, 39-200 Dębica.

W związku z powyższym 02.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami próbki ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), wysokość kosztów badań przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno-analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej.

Na podstawie faktury nr 2UF031/11/22 z 21.11.2022 roku ustalono, że łączne koszty za przeprowadzone badania wyniosły 1729,38 zł.

Koszty badań ustalone zostały zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, tj.: z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań i uzasadnionych kosztów pracy.

Badania laboratoryjne składające się z badania wielu parametrów i elementów ww. wyrobu stanowią integralną całość. Koszt badań został ustalony wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami próbki przedmiotowego wyrobu, które były uzasadnione.

Uwzględniając wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość opłat związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę 1729,38 zł.

Mając na uwadze powyższe Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **1729,38 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. SAWO-MET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Puławska 456, 02-884 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	354685.942061.956282
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.175.2022 koszty badań.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.175.2022 koszty badań
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-01
Skrót dokumentu	0C580182C3AB219F03B7CC969F4A809D5365888D
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-03-01 11:36:28
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)