

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

ae

DP.8361.111.2023

2023 -09-20

Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.203.C.132.2023.KS

POTWIERDZENIE ODBIORU

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Andrzejowi Czerniakowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ, P.H.U. CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w sklepie przemysłowym przy ul. Harcerskiej 101 w Płocku, zakwestionowano 7 partii towarów tj.:

1. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 037 grafitowy,
2. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 023 brązowy,
3. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 001 biały,
4. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 020 beżowy,
5. Fuga wąska Atlas 2 kg 019 jasnobieżowy,
6. Odmrażacz do szyb K2 Alaska max 700 ml,
7. Silikon w sprayu K2 300 ml,

Dla których stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 06-12.06.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Czerniakowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ, P.H.U. CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ.

W toku kontroli, w sklepie przemysłowym przy ul. Harcerskiej 101 w Płocku, zakwestionowano 7 partii towarów tj.:

1. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 037 grafitowy,
2. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 023 brązowy,
3. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 001 biały,
4. Fuga elastyczna Atlas 2 kg 020 beżowy,
5. Fuga wąska Atlas 2 kg 019 jasnobieżowy,
6. Odmrażacz do szyb K2 Alaska max 700 ml,
7. Silikon w sprayu K2 300 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. § 4 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy, odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Andrzej Czerniakowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ, P.H.U. CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 7 partii towarów w sklepie przemysłowym przy ul. Harcerskiej 101 w Płocku nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.08.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 30.08.2023 roku poinformował, iż ceny jednostkowe zostały uzupełnione.

Okoliczność, iż jest to pierwsze stwierdzone naruszenie prawa przez przedsiębiorcę oraz informacja o wielkości obrotów za 2022 rok zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 7 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniało konsumentowi porównanie cen, co narusza interes konsumenta. Należy jednak zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła 7 partii towarów na 122 sprawdzanych w toku kontroli, a konsument był poinformowany o cenie towaru. Tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 06.06.2023 roku, w toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość została usunięta.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 05.11.1990 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli naprawiono stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodów za rok poprzedni.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła 7 partii towarów na 122 sprawdzanych w toku kontroli, a konsument był poinformowany o cenie towarów i tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Biorąc również pod uwagę, iż jest to pierwsze, stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, naruszenie przez stronę przepisów dotyczących uwidoczniania cen, należy uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Uwzględniając powyższe okoliczności oraz fakt, że strona zaprzestała naruszania prawa w ocenie organu spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Andrzeja Czerniakowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ, P.H.U. CZERNIAKOWSKI ANDRZEJ należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Andrzej Czerniakowski, ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego nr 3 lok. 23, 09-409 Płock,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	371881.1007092.1020315
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.111.2023- ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.111.2023- ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-09-20
Skrót dokumentu	8CE6F4D8E48D65117C67B88654B2EDE6F19F9374
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-09-20 10:15:57
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)